

2014 03 06

UCHWAŁA NR 103/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydaturę Pani referendarz Anny Karlikowskiej oraz Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika,
2. postanowiła, że:
 - Pani asystent Anna Alina BARAN,
 - Pani Katarzyna CIEŚNIARSKA,
 - Pani starszy referendarz Iwona GAWĘŁ,
 - Pani referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA,
 - Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA,
 - Pani asystent Joanna JARZĄB,
 - Pan referendarz Michał Zenon JAŚKIEWICZ,
 - Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA,
 - Pan asystent Marek KOLASA,
 - Pan adwokat Sebastian KOMOROWSKI,
 - Pan referendarz Piotr Adam KOWALCZYK,
 - Pani asystent Wioleta KRULIKOWSKA,
 - Pani adwokat Katarzyna LENARTOWICZ,
 - Pani asystent Renata Teresa MAJ,
 - Pan asystent Krzysztof Jerzy MARKOWICZ,

- Pani referendarz Zofia Małgorzata PAWELCZYK,
- Pani asystent Izabela Katarzyna PERKOWSKA,
- Pan radca prawny Marcin Ryszard ROPIAK,
- Pani asystent Małgorzata SAMELSKA,
- Pani adwokat Magdalena Agata SKOREK-JAROŃ,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC,
- Pani referendarz Monika ZATORA,
- Pan referendarz Grzegorz ZAWADZKI

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani referendarz Katarzyny KLEPACKIEJ,
- Pana Marcina KORAJCZYKA – sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce,
- Pani Małgorzaty Sylwii KOPEREK-KUSIAK,
- Pana Michała MARCYSIAKA – sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pani asystent Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK,
- Pani Sylwii Anny MAŚSIOR – sędzi Sądu Rejonowego w Myślenicach,
- Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – sędzi Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim,
- Pani Katarzyny Anety SIKORSKIEJ – sędzi Sądu Rejonowego w Wałczu.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszonych zostało trzydzieści trzy, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydatury: Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika i Pani referendarz Anny Karlikowskiej (3 głosy „za”).

Pani referendarz Anna Karlikowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym – wydziale gospodarczym jak również na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Wykazuje się przy tym bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego, jak również orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz dorobku doktryny prawa. Pani referendarz w toku swojej pracy uzyskała szereg pozytywnych opinii sędziów z Nią współpracujących, którzy wysoko ocenili kwalifikacje i wskazywali m.in. na zdolność Kandydatki do samodzielnego i trafnego podejmowania decyzji.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie udzieliło Jej kandydaturze poparcia: 7 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”, a w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskała: 50 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” - Kandydatka uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego wśród wszystkich zgłoszonych w niniejszej procedurze konkursowej kandydatur.

Pan Florian Kamil Szcześnik uzyskał bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz opinie sędziów współpracujących potwierdzające Jego wysokie kwalifikacje i zasób wiedzy z zakresu prawa karnego, postępowania karnego i prawa karnego wykonawczego. Redagowane przez Kandydata projekty orzeczeń i ich uzasadnień są sporządzane na wysokim

poziomie merytorycznym. Przygotowywane projekty orzeczeń i uzasadnień wielokrotnie dotyczyły skomplikowanych spraw, które wymagały dużego nakładu pracy, znajomości literatury prawniczej i orzecznictwa. Kandydat w sposób ponadprzeciętnie wysoki wykonuje powierzone mu obowiązki, wykazując się przy tym zdolnościami organizacyjnymi oraz kreatywnością. Sporządzona ocena kwalifikacji potwierdziła, że Pan Florian Kamil Szcześniak spełnia wszelkie wymogi stawiane sędziemu sądu rejonowego, w tym posiada właściwości osobiste predestynujące do tego stanowiska.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie udzieliło Jego kandydaturze poparcia: 6 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”, a w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskał: 54 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”. Kandydat uzyskał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego wśród wszystkich zgłoszonych w niniejszej procedurze konkursowej kandydatur.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanych.

O terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiona została Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosili się Kandydaci wykonujący zawód adwokata i zawód radcy prawnego. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawicieli Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej – powiadomionych o terminie posiedzenia.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie Pani referendarz Anny Karlikowskiej oraz Pana asystenta Floriana Kamila Szcześniaka, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są: Pani referendarz Anna Karlikowska oraz Pan asystent Florian Kamil Szcześnik.

Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Tych Kandydatów, pozytywnych ocenach kwalifikacji Pani referendarz Anny Karlikowskiej jak i Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika, a także w wynikach głosowań środowiska sędziowskiego w trakcie posiedzeń Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

2. Pani referendarz Anna Karlikowska urodziła się 3 lipca 1983 r. w Wyszkanie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 listopada 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. odbyła staż absolwencki w Sądzie Rejonowym w Wołominie – w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a w okresie od 5 stycznia 2007 r. do 28 maja 2007 pracowała jako asystentka redaktora w Redakcji Monitora Prawniczego Wydawnictwa Prawniczego C.H. Beck, w okresie od 5 listopada 2007 r. do 28 lutego 2008 r. pracowała kolejno: w Sądzie Rejonowym w Wołominie (umowa zlecenia) i w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie (praca na stanowisku asystenta sędziego).

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. W okresie od dnia 8 listopada 2010 r. do 16 kwietnia 2013 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (delegowana do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy – Wydział XV Gospodarczy). Od 17 kwietnia 2013 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła wizytator ds. gospodarczych – sędzia Renata Puchalska. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydatka zasługiwała na uznanie jako wyróżniająca się asystentka w Wydziale. Sędzia wizytator osobiście współpracowała z Kandydatką pełniąc funkcję Przewodniczącego Wydziału i bardzo wysoko oceniła Jej umiejętności merytoryczne. Pani Anna Karlikowska legitymuje się bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego, jak również orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz dorobku doktryny. Kandydatka wykonując swoje obowiązki wykazała się także znajomością prawa budowlanego, przewozowego, ubezpieczeń, kodeksu spółek handlowych, prawa upadłościowego i naprawczego. Posiada zdolność samodzielnego i trafnego podejmowania decyzji. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez Opiniowaną były na tak wysokim poziomie merytorycznym, że zasadniczo nie wymagały korekt oraz uzupełnień. Potwierdzili

to także w swych opiniach inni sędziowie, którzy współpracowali z Panią Anną Karlikowską, przy czym podkreślili oni także pracowitość, decyzyjność, rzetelność i doskonałą umiejętność zorganizowania swojej pracy, a także życzliwość oraz wysoką kulturę osobistą. Kandydatka cechuje się dużym zaangażowaniem i sumiennością w zakresie powierzonych Jej obowiązków, jest osobą inteligentną, niezwykle ambitną, opanowaną i zrównoważoną a także samodzielną, potrafiącą szybko i trafnie podjąć właściwą decyzję w powierzonych Jej sprawach. Systematycznie pogłębia swą wiedzę poprzez udział w szkoleniach.

Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Anna Karlikowska jest bardzo dobrym i wszechstronnie wykształconym prawnikiem. Z uwagi na bogaty zasób wiedzy oraz wysokie kwalifikacje posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i wobec powyższego jest bardzo dobrą Kandydatką na to stanowisko (ogólna ocena: wyróżniająca).

3. Pan Florian Kamil Szcześnik urodził się 17 lipca 1982 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 września 2006 r. do 28 lutego 2007 r. pracował jako pracownik sekretariatu w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie – w Wydziale IV Karnym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 15 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie – w Wydziale XIII Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2011 r. pracuje na tym stanowisku w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie – w Wydziale II Karnym.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła wizytator ds. karnych – sędzia Magdalena Dąbrowska. Sędzia wizytator stwierdziła, że Kandydat sporządzając projekty uzasadnień wykazał się wzorową znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, innych sądów i doktryny oraz opanowaniem techniki ich sporządzania. Logicznie przedstawia w nich rozumowanie sądu, co także przekłada się na bardzo wysoki poziom merytoryczny efektów pracy Kandydata. Sędziowie współpracujący z Panem Florianem Kamilem Szcześnikiem bardzo wysoko oceniają jego pracę, posiadane kwalifikacje oraz cechy osobowościowe. Kandydat ten jest osobą samodzielną, angażującą się w pracę i wykazującą w niej inicjatywę. Wykonuje obowiązki w sposób terminowy i prawidłowy, dowodząc posiadania szerokiej wiedzy prawniczej. Przewodniczący Wydziału wzorowo ocenił dotychczasową pracę Pana asystenta oraz Jego właściwości osobiste. Sędziowie współpracujący z Kandydatem wskazali, że

znakomita większość projektów orzeczeń sporządzanych przez Niego jest akceptowana przez sędziów, tylko w nielicznych wypadkach były dokonywane korekty ale dotyczące tylko błędów literowych. Pan asystent zawsze sporządza orzeczenia w terminie dzięki kreatywności, zdolnościom organizacyjnym oraz umiejętności sprawnego działania w sytuacjach stresowych. Projekty były sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym z odwołaniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W opinii sędziów współpracujących Pan asystent w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków wyróżniał się ponadprzeciętną sumiennością, dokładnością, odpowiedzialnością oraz dużą samodzielnością, niezwykle angażując się przy tym w działalność sądu. Wszyscy sędziowie stwierdzili jednoznacznie, że spełnia On wszelkie wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Florian Kamil Szcześnik w sposób bardzo czytelny i przejrzysty redaguje orzeczenia i ich uzasadnienia, powołuje pełne podstawy prawne rozstrzygnięć, a w uzasadnieniach zawiera niezbędne ich elementy. Projekty orzeczeń i uzasadnień były bardzo różnorodne i częściej miały charakter skomplikowany niż łatwy, zaś sporządzone uzasadnienia świadczą o dużym nakładzie pracy Kandydata. Sędzia wizytator nie stwierdziła żadnych mankamentów projektów orzeczeń - wszystkie były sporządzone w sposób bardzo szczegółowy bez błędów merytorycznych czy omyłek pisarskich. Stwierdziła także, że Kandydat wykazał bardzo dobrą znajomość różnych dziedzin prawa karnego i duże umiejętności w praktycznym stosowaniu tej wiedzy. Konkludując zaś stwierdziła, że Pan Florian Kamil Szcześnik spełnia wszelkie wymogi, aby być Kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2013 r. udzieliło poparcia kandydaturom Pani Anny Karlikowskiej (7 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”) i Pana Floriana Kamila Szcześnika (6 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 grudnia 2013 r. Pani Anna Karlikowska uzyskała 50 głosów „za”, 31 głosów „przeciw” przy 4 członkach Zgromadzenia nie biorących udziału w głosowaniu, zaś Pan Florian Kamil Szcześnik uzyskał 54 głosy „za”, 29 głosów „przeciw” przy 2 członkach Zgromadzenia nie biorących udziału w głosowaniu. Wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli uzyskała jedynie Pani referendarz Zofia Pawelczyk, jednakże

legitymuje się Ona zaledwie wynikiem dostatecznym złożenia egzaminu sędziowskiego, posiada także mniej urozmaicone doświadczenie zawodowe (w ostatnim okresie, od niemal siedmiu lat, zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych) oraz uzyskała pozytywną (nie zaś wyróżniającą) ocenę kwalifikacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatur Pani Anny Karlikowskiej oraz Pana Floriana Kamila Szcześnika. Doświadczenie w pracy poza sądem, niemal trzyletnie doświadczenie zawodowe w (bardzo pozytywnie ocenianej) pracy na stanowisku asystenta sędziego i niemal roczne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego Pani Anny Karlikowskiej dają sumarycznie, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego, tak jak ponad trzyletni okres pracy (również na wyróżniającym poziomie) na stanowisku asystenta sędziego Pana Floriana Kamila Szcześnika. Praca tych Kandydatów uzyskała wyróżniające oceny kwalifikacji świadczące o bogatym zasobie wiedzy i wysokich kwalifikacjach nabytych w toku pracy zawodowej a tym samym o bardzo wysokiej przydatności Tych kandydatur na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa w przeprowadzonych już postępowaniach nominacyjnych podjęła uchwały o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego następujących kandydatur:

- Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ,
- Pani Joanny JARZĄB,
- Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ,
- Pani Katarzyny LENARTOWICZ,
- Pana Michała MARCYSIAKA,
- Pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA,
- Pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ,
- Pani Magdaleny Agaty SKOREK-JAROŃ,
- Pani Moniki ZATORY oraz
- Pana Grzegorza ZAWADZKIEGO.

Pozostali Kandydaci:

- Pani asystent Anna Alina BARAN,

- Pani starszy referendarz Iwona GAWEL,
- Pani referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA,
- Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA,
- Pan referendarz Michał Zenon JAŚKIEWICZ,
- Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA,
- Pan asystent Marek KOLASA,
- Pan adwokat Sebastian KOMOROWSKI,
- Pan referendarz Piotr Adam KOWALCZYK,
- Pani asystent Renata Teresa MAJ,
- Pani referendarz Zofia Małgorzata PAWELCZYK,
- Pan radca prawny Marcin Ryszard ROPIAK,
- Pani asystent Małgorzata SAMELSKA,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC

nie spełniają, na takim poziomie, kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak Pani Anna Karlikowska czy Pan Florian Kamil Szcześniak.

6. Pani referendarz Katarzyna Klepacka, Pani Małgorzata Koperek-Kusiak, Pan Marcin Korajczyk, Pani Agata Karolina Mazur-Kubiak, Pani Sylwia Anna Maścior oraz Pani Katarzyna Aneta Sikorska wycofali swoje kandydatury na przedmiotowe stanowisko sędziowskie. Pan Marcin Korajczyk, Pan Michał Marcysiak oraz Pani Elżbieta Olechno-Obolewicz zostali powołani na stanowiska sędziowskie w procedurach nominacyjnych dotyczących odpowiednio: Sądu Rejonowego w Ostrołęce, Sądu Rejonowego w Wołominie i Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, podlega umorzeniu jako zbędne.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r.:

- Pani Anna KARLIKOWSKA uzyskała 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” - udzielono Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pan Florian Kamil SZCZEŚNIK uzyskał 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” - udzielono Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani asystent Anna Alina BARAN uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyna CIEŚNIARSKA uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Iwona GAWEŁ uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanna JARZĄB uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Michał Zenon JAŚKIEWICZ uzyskał 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Marek KOLASA uzyskał 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan adwokat Sebastian KOMOROWSKI uzyskał 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Piotr Adam KOWALCZYK uzyskał 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Wioleta KRULIKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Katarzyna LENARTOWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renata Teresa MAJ uzyskała 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Krzysztof Jerzy MARKOWICZ uzyskał 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofia Małgorzata PAWELCZYK uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabela Katarzyna PERKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan radca prawny Marcin Ryszard ROPIAK uzyskał 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzata SAMELSKA uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdalena Agata SKOREK-JARONŃ uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Monika ZATORA uzyskała 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pan referendarz Grzegorz ZAWADZKI, uzyskał 0 głosów „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 17 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani referendarz Katarzyny KLEPACKIEJ, Pana Marcina KORAJCZYKA, Pani Małgorzaty Sylwii KOPEREK-KUSIAK, Pana Michała MARCYSIAKA, Pani asystent Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK, Pani Sylwii Anny MAŚSIOR, Pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ oraz Pani Katarzyny Anety SIKORSKIEJ.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgodka-Medek
